



Alliance
for Retired
Americans

Registro de Votos del Congreso

112^o Legislatura, 2^{da} Sesión

Enero 2012- Enero 2013

*Un reporte especial en legislación crucial
para los Jubilados Americanos*

815 16th Street, NW, 4th Floor ♦ Washington, DC 20006
(202) 637-5399 ♦ (888) 373-6497

www.retiredamericans.org

El año pasado vimos el Congreso más improductivo de la historia moderna de los Estados Unidos, esta legislatura pasó menos de 250 proyectos de ley en dos años. Tan sólo en el 2012, la legislación bipartidista declinó sobre cuestiones como los programas agrícolas y de la violencia contra las mujeres, lo que ocasionó que estas no fueran completadas. Esta legislatura incluso se negó a votar por la atención necesaria de las víctimas del huracán Sandy. Sin embargo, votó varias veces para derogar la Ley de Cuidado de Salud Accesible, inclusive después de que la Corte Suprema de los EE.UU. dictaminara su constitucionalidad. En el Senado, 115 amenazas de bloqueo (Filibuster) impidieron la aprobación acerca de docenas de temas. Al mismo tiempo estas deficiencias en el Congreso empujaron a la nación hacia una falsa crisis. Un acto que costó a los contribuyentes casi 19 mil millones de dólares debido a la degradación crediticia. La nación se merece algo mejor. Los votantes en las elecciones de 2012 no premiaron a los defensores de estas pólizas.

Además de la ineficiencia del Congreso, muchos de los congresistas continuaron atacando nuestros programas de seguridad social para jubilados, cuidados y soporte médicos (Medicare y Medicaid), así como las disposiciones en favor de los jubilados de la Ley de Cuidado de Salud Accesible 2010. Muchos en el Congreso votaron a favor de privatizar Medicare y crear un sistema de vales en su lugar. Muchos, también, votaron a favor de convertir Medicaid en un sistema de concesiones, lo que afectaría su capacidad para atender a millones de ancianos estadounidenses. Se tomaron votos para cortar los servicios de asistencia alimenticia y energética a los ancianos.

Por el contrario, mientras que los ataques siguieron contra los programas para jubilados, muchos en el Congreso votaron a favor de mantener un sistema fiscal que favorece a los más ricos. Durante más de una década, los estadounidenses más ricos han recibido miles de millones en recortes de impuestos, mientras que los ancianos estadounidenses solo han visto aumentos en los costos de las medicinas, la salud, los alimentos y la energía.

Es nuestro deber defender estos asuntos a favor de los ancianos estadounidenses quienes merecen una respetable calidad de vida en la jubilación.

Este registro electoral refleja el grado de compromiso de nuestros representantes electos con los jubilados y ancianos estadounidenses. Utilícelo para educarse en donde están parados sus representantes electos. Manténgase activo y ayúdenos a crear un país que proteja la salud y la seguridad económica de los ancianos, fortalezca a las familias y construya comunidades seguras y prósperas.



Barbara J. Easterling
Presidenta



Ruben Burks
Secretario-tesorero



Edward F. Coyle
Director ejecutivo

Como Leer Este Registro

Demócrata (D) Republicano (R) Independiente (I)	O	Miembro no eligible
✓ Votó con la Alianza	+	Anunció a Favor
X Votó en contra de la Alianza	-	Anunció en Contra
0 Presidente de la Cámara de Representantes No Votó	DU	Diputado Único
P Presente	<i>El numero antes del nombre indica el Distrito Congressional</i>	
? No Votó	100%	Mejor resultado posible

VOTOS DEL SENADO

La siguiente lista es una selección de los diez votos considerados críticos para los jubilados que fueron tomados por los senadores en el Senado de los Estados Unidos.

1 Tasa de Impuestos Justos I

El Senador Reid, D-NV, propuso al Senado la votación sobre un proyecto de ley de impuestos mediante el cual los contribuyentes que ganan más de \$1 millón al año pagarían una tasa mínima de 30%. La llamada "Buffett Rule" restauraría más equidad en el código tributario. La propuesta fracasó 51 a 45. Sesenta votos son necesarios para alcanzar la clausura. Un voto **SÍ** es un voto a favor de los jubilados. Esto se puede consultar en la participación del Senado del día 16 de abril del 2012 en el S. 2230, Roll Call N ° 65.

2 Privatización del Medicare

El Senado debatió una moción con la finalidad de discutir la resolución positiva que dio la Cámara de Representantes al presupuesto del Representante Ryan, que sustituyen los beneficios garantizados por Medicare con un sistema privatizado. Medicare sería privatizado, los pagos de cupones irían a las compañías de seguros y los ancianos tendrían costos-de-bolsillos significativamente más altos. El movimiento fracasó 41 a 58. Un voto **NO** es un voto a favor de los jubilados. Esto se puede consultar en la participación del Senado del día 16 de mayo del 2012 en el H. Con. Res. 112, Roll Call N ° 98.

3 Recorte de Programas para Ancianos

El Senado debatió una moción sobre la posibilidad de discutir la resolución sobre el presupuesto presentado por el Senador Toomey, R-PA. El Presupuesto Toomey reduciría severamente los programas sociales tales como el de asistencia alimenticia, la revocación de partes de la Ley de Cuidado de Salud Accesible, y cambiaría el sistema de Medicaid, en el cual millones de personas confían para el cuidado de su salud a largo plazo, a un programa global de subsidio. La moción fracasó 42 a 57. Un voto **NO** es un voto a favor de los jubilados. Esto se puede consultar en la participación del Senado del día 16 de mayo del 2012 en el H. Con. Res. 112, de Lista N ° 99.

4 Acceso a Medicamentos Genéricos

El Senador Bingaman, D-NM, presentó una enmienda al proyecto de ley de cuota a los usuarios de medicamentos que prohíbe el uso de medicamentos genéricos y les impide llegar a acuerdos que retrasen el acceso a los medicamentos al público. Los estudios han demostrado que estos acuerdos de "pagos de demora" crean altos precios a las medicinas. La enmienda fracasó 28 a 67. Un voto **SÍ** es un voto a favor de los jubilados. Esto se puede consultar en la participación del Senado del día 24 de mayo del 2012 en el S. 3187, Roll Call N ° 105.

5 Reimportación de Medicamentos

El Senador McCain, R-AZ, presentó una enmienda al proyecto de ley sobre cuota a los usuarios de medicamentos que permite a los consumidores importar medicamentos aprobados por la Administración de Alimentos y Medicamentos (FDA) que provienen de Canadá. La FDA estaría obligada a publicar los nombres y páginas web de las farmacias canadienses aprobadas. La enmienda fracasó 43 a 54. Un voto **SÍ** es un voto a favor de los jubilados. Esto se puede consultar en la participación del Senado del día 24 de mayo del 2012 en el S. 3187, Roll Call N ° 108.

6 Recorte de Nutrición para Jubilados

El Senador Sessions, R-AL, presentó una enmienda al proyecto de ley agrícola que reduciría la elegibilidad para el Programa de Asistencia de Nutrición Suplementaria (SNAP) a los beneficiarios de otros programas federales y estatales de asistencia. Muchos ancianos dependen de los fondos de SNAP para satisfacer sus necesidades nutricionales básicas y perderían beneficios. La enmienda fracasó 43 a 56. Un voto **NO** es un voto a favor de los jubilados. Esto se puede consultar en la participación del Senado del día 19 de junio del 2012 en el S.3240, Roll Call N ° 127.

7 Divulgación de los Gastos de Campaña

El Senador Reid, D-NV, empujó en el Senado un proyecto de ley que requeriría a las empresas a divulgar los gastos de campañas políticas y donaciones a grupos independientes de más de \$10,000. El proyecto de ley aumentaría la transparencia del gasto en las elecciones. La propuesta fracasó 53 a 45. Sesenta votos son necesarios para invocar la clausura. Un voto **SÍ** es un voto a favor de los jubilados. Esto se puede consultar en la participación del Senado del día 17 de julio del 2012 en el S. 3369, Roll Call N ° 180.

8 Extensión de Recorte de Impuestos de Bush

El Senador McConnell, R-KY, ofreció una enmienda a un proyecto de ley de impuestos que extendería los recortes fiscales de Bush de 2001 y 2003, se extenderían las tasas de impuesto sobre las herencias y el impuesto mínimo alternativo por un año. Estos recortes han beneficiado mayormente a los estadounidenses más ricos. La enmienda fracasó 45 a 54. Un voto **NO** es un voto a favor de los jubilados. Esto se puede consultar en la participación del Senado del día 25 de julio del 2012 en el S. 3412, Roll Call N ° 183.

9 Tasa de Impuestos Justos II

El Senado aprobó un proyecto de ley que extiende las tasas de impuestos existentes para los contribuyentes solteros con ingresos por debajo de \$200,000 y para quienes presentan declaraciones conjuntas de \$250,000. Los estadounidenses más ricos pagarían impuestos más altas debido a que los recortes de impuestos fiscales de Bush habrían sido revocados. Los nuevos impuestos traerían más equidad y progresividad al código tributario. El proyecto fue aprobado por 51 a 48. Un voto de **SÍ** es un voto a favor de los jubilados. Esto se puede consultar en la participación del Senado del día 25 de julio del 2012 en el S. 3412, Roll Call N ° 184.

10 Fondo de Programas para Ancianos

El Senado aprobó un proyecto que financia el gobierno federal hasta el 27 de marzo de 2013. El proyecto de ley incluye un aumento para los programas de los ancianos, como la asistencia de energía para los de bajos ingresos, la ayuda alimenticia y los programas de salud, junto con nuevos fondos para el alivio de desastres. El proyecto fue aprobado por 62 a 30. Un voto **SÍ** es un voto a favor de los jubilados. Esto se puede consultar en la participación del Senado del día 22 de septiembre del 2012 en el Res H.J.. 117, Roll Call N ° 199.

VOTOS DEL SENADO

1. Tasa de Impuestos Justos I
 2. Privatización del Medicare
 3. Recorte de Programas para Ancianos
 4. Acceso a Medicamentos Genéricos
 5. Reimportación de Medicamentos
 6. Recorte de Nutrición para Jubilados
 7. Divulgación de los Costos de Campaña
 8. Extensión de Recorte de Impuestos II
 9. Tasa de Impuestos Justos II
 10. Fondo de Programas para Ancianos
 Resultado '12
 Resultado de Vida

1. Tasa de Impuestos Justos I
 2. Privatización del Medicare
 3. Recorte de Programas para Ancianos
 4. Acceso a Medicamentos Genéricos
 5. Reimportación de Medicamentos
 6. Recorte de Nutrición para Jubilados
 7. Divulgación de los Costos de Campaña
 8. Extensión de Recorte de Impuestos II
 9. Tasa de Impuestos Justos II
 10. Fondo de Programas para Ancianos
 Resultado '12
 Resultado de Vida

Alliance Position	S	N	N	S	S	N	S	N	S	S	%	%
Alabama												
Shelby (R)	X	X	X	X	✓	X	?	X	X	X	11	13
Sessions (R)	X	X	X	X	✓	X	X	X	X	X	10	9
Alaska												
Murkowski (R)	X	X	X	X	✓	X	X	X	X	✓	20	15
Begich (D)	✓	✓	✓	X	✓	✓	✓	✓	✓	✓	90	95
Arizona												
McCain (R)	X	X	X	✓	✓	X	X	X	X	X	20	23
Kyl (R)	X	X	X	X	X	X	X	X	X	✓	10	3
Arkansas												
Pryor (D)	X	✓	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓	✓	80	92
Boozman (R)	X	X	X	X	✓	X	X	X	X	?	11	11
California												
Feinstein (D)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	100	92
Boxer (D)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	?	100	98
Colorado												
Udall (D)	✓	✓	✓	✓	X	✓	✓	✓	✓	✓	90	83
Bennet (D)	✓	✓	✓	X	X	✓	✓	✓	✓	✓	80	88
Connecticut												
Lieberman (ID)	?	✓	✓	X	X	✓	✓	✓	X	✓	67	86
Blumenthal (D)	✓	✓	✓	?	?	✓	✓	✓	✓	✓	100	100
Delaware												
Carper (D)	✓	✓	✓	X	X	✓	✓	✓	✓	✓	80	80
Coons (D)	✓	✓	✓	X	X	✓	✓	✓	✓	✓	80	86
Florida												
Nelson (D)	✓	✓	✓	X	✓	✓	✓	✓	✓	✓	90	94
Rubio (R)	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	0	5
Georgia												
Chambliss (R)	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	0	6
Isakson (R)	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	0	5
Hawaii												
Inouye (D)	✓	✓	✓	✓	X	✓	✓	✓	✓	✓	90	96
Akaka (D)	?	✓	✓	✓	X	✓	✓	✓	✓	✓	89	97
Idaho												
Crapo (R)	X	X	X	?	X	X	X	X	X	X	0	5
Risch (R)	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	0	5

Alliance Position	S	N	N	S	S	N	S	N	S	S	%	%
Illinois												
Durbin (D)	✓	✓	✓	✓	X	✓	✓	✓	✓	✓	90	96
Kirk (R)	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	—	0
Indiana												
Lugar (R)	X	X	X	X	X	X	X	X	X	✓	10	10
Coats (R)	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	0	5
Iowa												
Grassley (R)	X	X	X	X	✓	X	X	X	X	X	10	12
Harkin (D)	✓	✓	✓	X	X	✓	✓	✓	✓	✓	80	97
Kansas												
Roberts (R)	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	0	6
Moran (R)	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	0	0
Kentucky												
McConnell (R)	X	X	X	X	X	X	X	X	X	✓	10	7
Paul (R)	X	✓	X	X	✓	X	X	X	X	X	20	25
Louisiana												
Landrieu (D)	✓	✓	✓	X	X	✓	✓	✓	✓	✓	80	84
Vitter (R)	X	X	X	✓	✓	X	X	X	X	?	22	13
Maine												
Snowe (R)	X	✓	✓	✓	✓	✓	✓	X	X	X	50	50
Collins (R)	✓	✓	✓	X	✓	✓	✓	X	✓	X	60	41
Maryland												
Mikulski (D)	✓	✓	✓	?	X	✓	✓	✓	✓	✓	89	96
Cardin (D)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	100	98
Massachusetts												
Kerry (D)	✓	✓	✓	X	X	✓	✓	✓	✓	✓	80	94
Brown (R)	X	✓	✓	X	X	✓	X	✓	X	✓	50	31
Michigan												
Levin (D)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	100	97
Stabenow (D)	✓	✓	✓	X	✓	✓	✓	✓	✓	✓	90	98
Minnesota												
Klobuchar (D)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	100	98
Franken (D)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	100	97
Mississippi												
Cochran (R)	X	X	X	X	X	X	X	X	X	✓	10	9
Wicker (R)	X	X	X	X	X	X	X	X	X	✓	10	16



1. Tasa de Impuestos Justos I
 2. Privatización del Medicare
 3. Recorte de Programas para Ancianos
 4. Acceso a Medicamentos Genéricos
 5. Reimportación de Medicamentos
 6. Recorte de Nutrición para Jubilados
 7. Divulgación de los Costos de Campaña
 8. Extensión de Recorte de Impuestos II
 9. Tasa de Impuestos Justos II
 10. Fondo de Programas para Ancianos
 Resultado '12
 Resultado de Vida

1. Tasa de Impuestos Justos I
 2. Privatización del Medicare
 3. Recorte de Programas para Ancianos
 4. Acceso a Medicamentos Genéricos
 5. Reimportación de Medicamentos
 6. Recorte de Nutrición para Jubilados
 7. Divulgación de los Costos de Campaña
 8. Extensión de Recorte de Impuestos II
 9. Tasa de Impuestos Justos II
 10. Fondo de Programas para Ancianos
 Resultado '12
 Resultado de Vida

Alliance Position	S	N	N	S	S	N	S	N	S	S	%	%
Missouri												
McCaskill (D)	✓	✓	✓	✗	✓	✗	✓	✓	✓	✓	80	81
Blunt (R)	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✓	10	5
Montana												
Baucus (D)	✓	✓	✓	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	80	78
Tester (D)	✓	✓	✓	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	80	92
Nebraska												
Nelson (D)	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	90	66
Johanns (R)	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✓	10	5
Nevada												
Reid (D)	✓	✓	✓	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	80	95
Heller (R)	✗	✓	✓	✗	✓	✓	✗	✗	✗	?	44	29
New Hampshire												
Shaheen (D)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	100	95
Ayotte (R)	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	0	0
New Jersey												
Lautenberg (D)	✓	✓	✓	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	80	93
Menendez (D)	✓	✓	✓	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	80	89
New Mexico												
Bingaman (D)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	100	97
Udall (D)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	100	100
New York												
Schumer (D)	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	90	95
Gillibrand (D)	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	90	90
North Carolina												
Burr (R)	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	?	0	3
Hagan (D)	✓	✓	✓	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	80	85
North Dakota												
Conrad (D)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	100	93
Hoeven (R)	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✓	10	5
Ohio												
Brown (D)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	100	100
Portman (R)	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	0	0
Oklahoma												
Inhofe (R)	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	?	0	4
Coburn (R)	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	0	8
Oregon												
Wyden (D)	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	90	92
Merkley (D)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	100	100

Alliance Position	S	N	N	S	S	N	S	N	S	S	%	%
Pennsylvania												
Casey (D)	✓	✓	✓	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	80	95
Toomey (R)	✗	✗	✗	✗	✗	✓	✗	✗	✗	✗	10	5
Rhode Island												
Reed (D)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	100	99
Whitehouse (D)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	100	98
South Carolina												
Graham (R)	✗	✗	✗	✗	✓	✗	✗	✗	✗	✗	10	8
DeMint (R)	✗	✗	✗	✗	✓	✗	✗	✗	✗	✗	10	11
South Dakota												
Johnson (D)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	100	96
Thune (R)	✗	✗	✗	✗	✓	✗	✗	✗	✗	✗	10	13
Tennessee												
Alexander (R)	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✓	10	6
Corker (R)	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	0	13
Texas												
Hutchison (R)	✗	✗	✗	?	?	✗	✗	✗	✗	✓	13	11
Cornyn (R)	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	0	6
Utah												
Hatch (R)	?	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	0	3
Lee (R)	✗	✗	✗	✗	✓	✗	✗	✗	✗	✗	10	15
Vermont												
Leahy (D)	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	90	97
Sanders (I)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	100	100
Virginia												
Warner (D)	✓	✓	✓	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	80	88
Webb (D)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓	90	74
Washington												
Murray (D)	✓	✓	✓	✗	✗	✓	✓	✓	✓	?	78	95
Cantwell (D)	✓	✓	✓	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	80	95
West Virginia												
Rockefeller (D)	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	90	97
Manchin (D)	✓	✓	✓	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✗	70	81
Wisconsin												
Kohl (D)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	100	97
Johnson (R)	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	0	0
Wyoming												
Enzi (R)	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	0	3
Barrasso (R)	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	0	6



VOTOS DE LA CÁMARA DE REPRESENTANTES

La siguiente lista es una selección de los diez votos claves considerados críticos para los jubilados que fueron tomados por los congresistas en la Cámara de Representantes de los Estados Unidos.

1 Revocación de la Ley CLASS

La Cámara de Representantes aprobó la propuesta presentada por el Congresista Boustany, R-LA, para derogar la Ley de Asistencia y Apoyo de Servicios Comunitarios (CLASS por sus siglas en inglés). La Ley CLASS y parte de la Ley de Cuidado de Salud Accesible en el año 2010, incluían varias disposiciones a favor de los jubilados como el establecimiento de un sistema voluntario para el financiamiento de servicios y cuidados a largo plazo. El proyecto fue aprobado por 269 a 159. Un voto de **NO** es un voto a favor de los jubilados. Esto se puede consultar en la participación de la Cámara de Representantes del día 1 de febrero del 2012 en el H.R. 1173, Roll Call No. 18.

2 Límite a Derechos de Víctimas

Este proyecto de ley fue presentado por el Congresista Gingrey, R-GA, en el cual se promulgaría una tasa en la cobertura de daños por negligencia médica y crear un estatuto de limitaciones nacional de tres años, con lo cual se anularían muchas de las leyes estatales. El proyecto limita la recompensa por daños no económicos a \$250,000. La legislación es especialmente injusta para los ancianos y jubilados ya que suelen sufrir lesiones consideradas no económicas dado a que no se encuentran trabajando. El proyecto fue aprobado por 223 a 181. Un voto de **NO** es un voto a favor de los jubilados. Esto se puede consultar en la participación de la Cámara de Representantes del día 22 de marzo del 2012 en el H.R. 5, Roll Call No. 126.

3 Divulgación de Anuncios Políticos

La Congresista Eshoo, D-CA, propuso una enmienda al proyecto de ley de comunicación federal en el cual se obligaría a revelar los nombres de los patrocinadores políticos que hayan aportado más de \$10,000 al grupo patrocinador de la programación durante el ciclo electoral. Los organismos de radiodifusión tendrán que poner dichas publicaciones a disposición de quienes lo solicite para su revisión. La enmienda fue rechazada por 179 a 238. Un voto de **SÍ** es un voto a favor de los jubilados. Esto se puede consultar en la participación de la Cámara de Representantes del día 27 de marzo del 2012, en el H.R. 3309, Roll Call No. 135.

4 Privatización del Medicare

La Cámara de Representantes aprobó una resolución sobre el presupuesto, presentado por el Congresista Ryan, R-WI, en el cual se sustituyen los beneficios garantizados por Medicare con un sistema privatizado. Bajo el proyecto del Congresista Ryan, el sistema Medicare sería privatizado, los pagos de cupones irían a las compañías de seguros y los ancianos tendrían costos-de-bolsillos significativamente más altos. El plan también incluye la creación de un proceso rápido de recortes en el Seguro Social. La resolución fue aprobada por 228 a 191. Un voto de **NO** es un voto a favor de los jubilados. Esto se puede consultar en la participación de la Cámara de Representantes del día 29 de marzo del 2012 en el H.R. 5, Roll Call No. 151.

5 Recortes a Servicios Legales

El Congresista Westmoreland, R-GA, propuso una enmienda a la ley de gastos para reducir por \$128 millones el financiamiento de la Corporación de Servicios Legales (LSC por sus siglas en inglés). Muchos ancianos dependen de la SCL para brindarles apoyo vital en áreas como la elegibilidad de beneficios o rentas y vivienda. La enmienda fracasó por 165 a 246. Un voto de **NO** es un voto a favor de los jubilados. Esto se puede consultar en la participación de la Cámara de Representantes del día 9 de mayo del 2012 en el H.R. 5326, Roll Call No. 218.

6 Recorte de Programas para Ancianos

La Cámara de Representantes aprobó un proyecto de ley, presentado por el Congresista Ryan, R-WI, que reemplazó el secuestro presupuestario del 2011, el cual requería una equidad en cortes al presupuesto doméstico y al de defensa, con más recortes sólo a gastos domésticos. El proyecto de ley también incluye la revocación de partes de la Ley de Cuidado de Salud Accesible, junto con un menor gasto para varios de los programas vitales para los jubilados. El proyecto fue aprobado por 218 a 199. Un voto de **NO** de la ley es un voto a favor de los jubilados. Esto se puede consultar en la participación de la Cámara de Representantes del día 10 de mayo del 2012 en el H.R. 5652, Roll Call No. 247.

7 Revocación de la Ley de Cuidado de Salud

La Cámara de Representantes aprobó la revocación de la ley de cuidado de la salud, propuesta por el Congresista Cantor, R-VA. La Ley de Cuidado de Salud y Accesibilidad del 2010 incluía varias disposiciones a favor de los jubilados, incluyendo la eliminación de pagos y deducibles para la atención médica preventiva y de revisiones anuales de bienestar que comenzarían en el 2011. El proyecto fue aprobado por 244 a 185. Un voto de **NO** es un voto a favor de los jubilados. Esto se puede consultar en la participación de la Cámara de Representantes del día 11 de julio del 2012 en el H.R. 6079, Roll Call No. 460.

8 Tasas de Impuestos Justos

El Congresista Levin, D-MI, propuso una enmienda al proyecto de ley de impuestos para incrementar las tasas de impuestos existentes a quienes tienen ingresos por debajo de los \$200,000, para los solteros y a quienes hacen declaraciones de ingresos conjuntos que alcancen los \$250,000. Los estadounidenses más ricos verían la ley de recortes de impuestos de Bush revocada y pagarían impuestos más altos. La enmienda fracasó por 170 a 257. Un voto de **SÍ** es un voto a favor de los jubilados. Esto se puede consultar en la participación de la Cámara de Representantes del día 1 de agosto del 2012 en el H.R. 8, Roll Call No. 543.

9 Tasas de Impuestos Sesgadas

La Cámara de Representantes aprobó un proyecto de ley presentado por el Congresista Dreier, R-CA, que crearía una vía rápida para la legislación tributaria según determinados criterios. Se incluyen dentro de los criterios los requisitos a dos tipos de impuestos sobre la renta de 10% y 25%, una tasa máxima de 25% para las empresas y la revocación del impuesto mínimo alternativo. Todas estas disposiciones inclinan el código de impuestos a favor de los estadounidenses más ricos. El proyecto fue aprobado por 232 a 189. Un voto de **NO** es un voto a favor de los jubilados. Esto se puede consultar en la participación de la Cámara de Representantes del día 2 de agosto del 2012 en el H.R. 6169, Roll Call No. 552.

10 Plan de Recortes

La Cámara de Representantes pasó un proyecto de ley, presentado por el Congresista West, R-FL, la cual sustituye la fórmula de secuestro presupuestario del 2011. El proyecto de ley incluye disposiciones que disminuyen los gastos domésticos al mismo tiempo que aumentan los gastos militares. La legislación también conservó los recortes fiscales de Bush beneficiando a los estadounidenses más ricos. El proyecto de ley fue aprobado 223 a 196. Un voto de **NO** es un voto a favor de los jubilados. Esto se puede consultar en la participación de la Cámara de Representantes del día 13 de septiembre del 2012 en el H.R. 6365, Roll Call no. 577.

Alliance Position	1. Revocación de la Ley CLASS										%	%
	N	N	S	N	N	N	N	S	N	N		
Kentucky												
1 Whitfield (R)	X	X	X	✓	X	✓	X	X	X	X	20	13
2 Guthrie (R)	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	10	8
3 Yarmuth (D)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	100	100
4 Massie (R)	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O	—	—
5 Rogers (R)	X	X	X	X	✓	X	X	X	X	X	10	8
6 Chandler (D)	X	✓	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓	✓	80	89
Louisiana												
1 Scalise (R)	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	0	9
2 Richmond (D)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	100	100
3 Landry (R)	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	0	0
4 Fleming (R)	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	0	3
5 Alexander (R)	X	X	X	X	✓	X	X	X	X	X	10	14
6 Cassidy (R)	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	10	8
7 Boustany (R)	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	0	8
Maine												
1 Pingree (D)	✓	✓	✓	?	✓	✓	✓	✓	✓	✓	100	100
2 Michaud (D)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	100	96
Maryland												
1 Harris (R)	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	0	0
2 Ruppersberger (D)	✓	✓	?	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	100	96
3 Sarbanes (D)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	100	100
4 Edwards (D)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	100	100
5 Hoyer (D)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	100	98
6 Bartlett (R)	X	X	X	X	✓	X	X	X	X	X	20	11
7 Cummings (D)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	100	100
8 Van Hollen (D)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	100	100
Massachusetts												
1 Olver (D)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	100	100
2 Neal (D)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	100	98
3 McGovern (D)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	100	100
4 Frank (D)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	100	100
5 Tsongas (D)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	100	100
6 Tierney (D)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	100	100
7 Markey (D)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	100	100
8 Capuano (D)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	100	100
9 Lynch (D)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	100	99
10 Keating (D)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	100	100
Michigan												
1 Benishek (R)	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	0	0
2 Huizenga (R)	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	0	0
3 Amash (R)	X	✓	X	✓	X	✓	X	X	✓	✓	40	25
4 Camp (R)	X	✓	X	X	X	X	X	X	X	X	0	6
5 Kildee (D)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	100	100
6 Upton (R)	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	0	16
7 Walberg (R)	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	0	13
8 Rogers (R)	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	0	7
Minnesota												
9 Peters (D)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	100	98
10 Miller (R)	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	0	18
11 McCotter (R)	X	X	X	X	X	X	O	O	O	O	0	18
12 Levin (D)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	100	100
13 Clarke (D)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	100	100
14 Conyers (D)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	100	100
15 Dingell (D)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	100	97
Mississippi												
1 Nunnelee (R)	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	0	0
2 Thompson (D)	✓	?	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	100	98
3 Harper (R)	X	X	X	X	✓	X	X	X	X	X	10	8
4 Palazzo (R)	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	0	0
Missouri												
1 Clay (D)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	100	96
2 Akin (R)	X	X	?	X	X	X	X	?	?	?	0	3
3 Carnahan (D)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	100	100
4 Hartzler (R)	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	0	0
5 Cleaver (D)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	100	100
6 Graves (R)	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	0	9
7 Long (R)	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	0	0
8 Emerson (R)	X	X	X	X	✓	X	X	X	X	X	10	25
9 Luetkemeyer (R)	X	X	X	X	✓	X	X	X	X	X	10	8
Montana												
DU Rehberg (R)	X	X	X	✓	X	X	X	X	X	X	10	13
Nebraska												
1 Fortenberry (R)	X	X	X	X	✓	X	X	X	X	X	10	19
2 Terry (R)	X	✓	X	X	✓	X	X	X	X	X	20	10
3 Smith (R)	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	0	8
Nevada												
1 Berkley (D)	X	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	90	96
2 Amodei (R)	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	0	0
3 Heck (R)	X	X	X	X	✓	X	X	X	X	X	10	5
New Hampshire												
1 Guinta (R)	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	0	0
2 Bass (R)	X	X	X	X	✓	✓	X	X	✓	✓	30	12

1. Revocación de la Ley CLASS
 2. Limite a Derechos de Victimas
 3. Divulgación de Anuncios Politicos
 4. Privatización del Medicare
 5. Recortes a Servicios Legales
 6. Recorte de Programas para Ancianos
 7. Revocación de la Ley de Cuidado de Salud
 8. Tasas de Impuestos Justos
 9. Tasas de Impuestos Sesgadas
 10. Plan de Recortes
 Resultado '12
 Resultado de Vida

Alliance Position	N	N	S	N	N	N	N	S	N	N	%	%
Washington												
1 DelBene (D)	O	O	O	O	O	O	O	O	O	O	-	-
2 Larsen (D)	X	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	90	91
3 Herrera Beutler (R)												
4 Hastings (R)	X	X	X	X	✓	✓	X	X	X	✓	30	15
5 Rodgers (R)	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	0	6
6 Dicks (D)	✓	✓	✓	?	✓	✓	✓	✓	✓	✓	100	99
7 McDermott (D)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	100	98
8 Reichert (R)	X	X	X	X	?	X	X	X	X	X	0	22
9 Smith (D)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	100	89
West Virginia												
1 McKinley (R)	X	X	X	✓	✓	X	X	X	X	X	20	15
2 Capito (R)	X	X	X	X	✓	X	X	X	X	X	10	19

Alliance Position	N	N	S	N	N	N	N	S	N	N	%	%
Wisconsin												
3 Rahall (D)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	100	95
1 Ryan (R)	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	0	5
2 Baldwin (D)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	100	100
3 Kind (D)	X	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	90	92
4 Moore (D)	✓	✓	✓	✓	?	✓	✓	✓	✓	✓	100	100
5 Sensenbrenner (R)	X	P	X	X	X	P	X	X	X	X	0	5
6 Petri (R)	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	0	12
7 Duffy (R)	X	?	X	X	X	X	X	X	X	X	0	0
8 Ribble (R)	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	0	0
Wyoming												
DU Lummis (R)	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	0	3

¡Este activo! ¡Haga la Diferencia! ¡Vote el Día de las Elecciones!



Registro de Votos del Congreso
112^o Legislatura, 2^{da} Sesión

815 16th Street, NW, 4th Floor
Washington, DC 20006
(202) 637-5399 (888) 373-6497
www.retiredamericans.org